

УДК 316.42

ФОРМИРОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ВОЗМОЖНОСТИ ФИЛОСОФИИ Н.О. ЛОССКОГО ДЛЯ РАЦИОНАЛЬНОГО КОНСТРУИРОВАНИЯ КОНЦЕПТА «НАЦИЯ»

Копцева Н.П.

ФГАОУ ВПО Сибирский федеральный университет, Красноярск, Россия, 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, decanka@mail.ru

Конструирование культурной и национальной идентичности – самая актуальная проблема гуманитарных наук в России. Особое значение для решения этой проблемы имеет понятие «нация». В современной науке накоплен большой материал, связанный с разработкой этнической идентичности. Этнические связи – это естественные и первичные социальные связи. Формирование нации – это искусственный процесс. Нации характерны для эпохи модерна. Современные исследователи считают, что обязательным условием формирования нации является наличие централизованного государства. Большое значение имеет рациональное конструирование понятия «нация». Рациональное конструирование понятия «нация» осуществляет философия. Российская философия имеет большой опыт рационального конструирования важных понятий. Великий русский философ Николай Лосский создал новое понятие «субстанциальный деятель», которое можно применить к современной теории российской нации.

Ключевые слова: культурные исследования, русская философия, Николай Лосский, нация, идентичность

FORMATION OF THE RUSSIAN NATIONAL IDENTITY AND NO POSSIBILITY OF PHILOSOPHY N. LOSSKY FOR RATIONAL DESIGN CONCEPT "NATION"

Koptseva N.P.

FSAI HPE Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Svobodny, 79, Krasnoyarsk, Russia. decanka@mail.ru

The construction of cultural and national identity - the most urgent problem of Arts degree in Russian. Of particular importance for the solution of this problem is the concept of «nation». Modern science has accumulated a large amount of material associated with the development of ethnic identity. Ethnic ties - are natural and primary social communication. Formation of the nation - is an artificial process. Nation is a characteristic of the modern era. Modern scholars believe that the prerequisite for the formation of a nation is the presence of a centralized state. Of great importance is the rational construction concept of «nation». Efficient construction of the concept of «nation» is doing philosophy. Russian philosophy has extensive experience in the rational design of important concepts. The great Russian philosopher Nikolai Lossky has created a new concept of «substantial figure», which can be applied to the modern theory of the Russian nation.

Keywords: cultural studies, philosophy Russian, Nikolai Lossky, nation, identity

Формирование российской национальной идентичности сегодня находится на острие исследовательских проектов многих отечественных ученых [1,3,4,5,9]. Зачастую процессы формирования национальной идентичности справедливо рассматриваются ими в контексте общечеловеческого проекта модерна. Понятие государства-нации теснейшим образом связано с проектом модерна, который начинается в XVII в. Базовые концепты этого проекта связаны с индустриальным типом общества, рыночной экономикой, Просвещением, идеями массового образования, политическими проектами либерально-демократического типа, национальным государством. Понятие «нация», созданное интеллектуалами Нового времени, выступает рациональным конструктом, позволяющим осмыслить процессы интеграции многоэтнических обществ и преобразовать их в государства-нации. Государство-нация

характеризуется отсутствием открытого разъединения по этническим или религиозным параметрам, в нем нет самостоятельных этнических политических объединений (например, этнических республик). Государство-нация выразит интересы всех своих граждан, не выделяя привилегированные социальные страты. Социальная иновационность нации сказывалась в желании выстроить новую антропологическую идентичность, которая формируется поверх религиозной, этнической, родовой, клановой и других подобных идентичностей. При реализации проекта модерна выяснились все безусловные сложности формирования национальной идентичности. До сих пор интеллектуальное сообщество организует и проводит дискуссии, связанные с определением наиболее оптимальных технологий формирования национальной идентичности и создания государства-нации взамен политических организаций власти, исторически ему предшествующих.

На протяжении XX века в социальной (культурной) антропологии проводился поиск механизмов, воссоздающих уникальные социокультурные организмы. Анализировались такие понятия как «ядро этноса», «модальная личность», «национальный характер». В психологических исследованиях ключевыми были разнообразные теории личности, изучались модели инкультурации, аккультурации, социализации. Выявлялись различные формы коллективной солидарности, появления и развития различного вида коллективных субъектов, в том числе этнических культурных групп. Проект модерна нашел глубокую поддержку в этих социально-антропологических и культурных исследованиях, поскольку во главу угла в них были поставлены различные варианты социального конструирования, социальных технологий создания национальной идентичности. Было подробно исследовано этническое коллективное сознание и этническое коллективное бессознательное. Исследования этнической идентичности выступают сегодня базой для разработки социальных технологий, социального конструирования национального коллективного субъекта, обладающего более высоким типом коллективной солидарности, чем этнический коллективный субъект.

Необходимо отметить, что процесс социального конструирования российской идентичности осложняется современными политическими, социальными, межкультурными коммуникациями, которые разворачиваются в обществах, где процессы глобализации и локализации идут интенсивно и чрезвычайно противоречиво. В первой трети XXI в. традиционные формы межконфессиональных и межэтнических коммуникаций переживают глубочайший кризис. Возникшие в XIX и XX вв. государства-нации неожиданно столкнулись с тем, что различные этнические и религиозные группы больших плюралистических обществ этих государств не могут оставаться равноправными на всей территории этих государств. Многим политикам, исследователям и различным другим

социальным субъектам кажется, что идеология мультикультурализма потерпела жесточайший крах и что наиболее актуальной задачей является создание или реконструкция национальных государств с единой нацией, единой национальной идеологией. Существует ярко выраженный социальный и политический заказ, связанный с социальным конструированием нового национального государства, с разработкой различного рода социальных (в том числе, гуманитарных) технологий формирования такого государства изнутри большого плюралистического общества, которое до сегодняшнего времени так и не смогло уничтожить иерархию различных социальных групп, прежде всего, этнических и культурных.

В этой связи возможно вспомнить идеи польского социолога Людвиг Гумпловича, связанные с тем, что базовым социальным конфликтом, движущей силой развития социального организма выступает не классовый конфликт, не конфликт противоположных экономических субъектов, а этнический конфликт. В связи с тем, что этнические группы он терминологически определял как «расовые группы», его часто обвиняли в расизме. Однако за термином «расовые группы» содержательно стоит другой термин – «этнические группы». Людвиг Гумплович полагал, что внутренняя этническая общность социального организма есть фундаментальная, «естественная» общность. Более того, он полагает, что общность происхождения – это единственный способ социальных связей, тогда как последующее социальное развитие, приводящее к созданию государства, скорее, разъединяет различные социальные организмы и приводит к противоречию между ними. В главе «Социальные элементы и их соединения» книги «Основы социологии» Людвиг Гумплович пишет: «Анализируя существо этой общности, мы найдем, что факт совместной жизни, кровное родство и возникшая отсюда общность языка, религиозных представлений, нравов и образа жизни являются цементом этой общности, и что отличие чужих от своих состоит, именно, в присутствии у первых из них общности указанных **проявлений и функций жизни**» [2].

Если этническая общность носит фундаментальный и, возможно, единственный способ реальных, живых, «естественных» социальных связей, то какие же огромные усилия должны предпринимать политические субъекты, поставившие своей целью создание новой формы социальных связей, стоящих «над» естественной этничностью и складывающих различные этнические группы в единую нацию. Одним из механизмов формирования единой нации выступает рациональное конструирование данного понятия, которое начинается с интеллектуальных движений эпохи Великой Французской революции и в общем виде складывается ко второй половине XX века.

Проект модерна настаивает на том, что нация – это результат именно социального конструирования, она не является изначально или издревле существующей, нация не

является «естественной» общностью (в том числе, и в контексте рассуждений Л. Гумпловича), подавляющее большинство современных наций молоды и созданы совсем недавно. В последнее время исследователи указывают на символическое представительство национальной идентичности, которое имеет гораздо большее значение, чем социально-культурные институты и социальные сети. Так, С.Е. Кургинян определяет нацию как «субъект модернизации и ее продукт, нация осуществляет модернизацию, а результатом модернизации является нация» [7]. Большое значение, согласно этому исследователю, имеет опыт Франции, Индии и Китая, где поверх этнических, религиозных, кастовых, языковых и других препятствий были созданы нации, которые неразрывны от своего государства: французы, китайцы, индийцы. При этом С.Е. Кургинян считает, что централизованное государство предшествует созданию нации и, более того, наличие централизованного государства является необходимой предпосылкой для формирования нации.

Учитывая значимость рационального конструирования понятия «нация», на которую указывает, например, А.А. Никишенков, который определяет нацию, в частности, как «конструируемое понятие, приводящее к реальным изменениям» [10], можно положительно оценить первичный (в 90-х гг. XX в.) и повторный (в настоящее время) опыт российских исследователей и политических субъектов, которые в данном конструировании опираются на национальные формы философского знания. В данном случае – на философские идеи и концепции русской философии XIX-XX вв. Представляется чрезвычайно плодотворным подход к рациональному конструированию понятия «нация» на базе переосмысления и активного использования идей, концептов, векторов философствования Н.А. Бердяева, С.Л. Франка, Н.О. Лосского, Г.Г. Шпета, С.Н. Булгакова и многих других великих российских мыслителей, которые рационально конструировали своеобразные формы российского коллективного субъекта на базе оригинального философского языка и с учетом исторической специфики социального развития этого коллективного субъекта.

Отечественная философия конца XIX-начала XX вв. долгое время оставалась закрытой темой для исследований, или сами исследования были идеологически жестко определены. Начиная с 90-х гг. XX в. ситуация резко меняется. В настоящее время курсы по истории русской философии читаются практически на всех философских факультетах российских университетов, реализуются издательские проекты собраний сочинений русских мыслителей Серебряного века, идет историко-философский и актуально-философский анализ их текстов. Тем не менее, это начальный период изучения и восстановления потерянного наследия. Конкретная проблематика и мировой контекст философии русских мыслителей во многом остаются «белым пятном» отечественной и зарубежной философской науки.

Представляется, что биографический подход к наследию русских мыслителей может и должен быть дополнен проблемным подходом, где рассматривается не та или иная философская биография, а сквозная проблема, позволяющая продемонстрировать общее и особенное в феномене отечественной философии, а также вписать ее в мировой контекст. Потенциал русской философии как пространства рациональной конструкции общероссийской национальной идентичности огромен и остается пока еще мало использованным.

Особое значение в указанном контексте имеют труды великого русского мыслителя Николая Онуфриевича Лосского. Следует обратить особое внимание на его понятие «субстанциального деятеля». Это понятие связано со следующим положением: «Ввиду активности всякой материи и целестремительного характера ее, обуславливающего возможность эволюции, ведущей к высшим ступеням бытия, следует признать, что неживой материи нет, хотя и бывает неодушевленная материя» [8]. Понятие живой действительности как формы внутренней и внешней связи всех элементов в системе мира Н.О. Лосский распространяет не только на отдельное человеческое Я, но и на любую целостность, в свою очередь входящую в другую целостность более высокого системного порядка. Субстанциальный деятель осуществляет творческую познавательную активность, делая свои отношения с другими субстанциональными деятелями СОТРУДНИЧЕСТВОМ. Он стоит выше различия материального и психического и представляет собой особое метапсихофизическое бытие. Более того, субстанциальный деятель – это действительная или потенциальная личность. Действительная личность возникает на той ступени развития, где она приобретает способность познавать абсолютные, прежде всего, нравственные ценности. Понятие субстанционального деятеля указывает на множественность форм бытия. Субстанциальный деятель обладает активностью, творческой силой, самостоятельностью, свободой выбора, может развиваться, подниматься на более высокие ступени бытия и усваивать более сложные типы жизни.

Понятие субстанционального деятеля в философии Н.О. Лосского имеет много общего с понятием монады в философии Г. Лейбница. Однако в отличие от понимания Лейбница все субстанциальные деятели в философии Н.О. Лосского связаны воедино общим основанием. Творя свои проявления, субстанциальный деятель оформляет их в соответствии со строением времени, пространства, математическими закономерностями, которые всегда определены и ограничены. Формы пространства и времени не только одинаковы, но и численно тождественны, поэтому определенные стороны субстанциальных деятелей не различны, а едины. Единая сторона, в которой субстанциальные деятели скоординированы

друг с другом, представляет, по мнению Н.О. Лосского, единую систему космоса, во главе которой стоит высокоразвитый субстанциальный деятель, мировой дух.

Общение между субстанциальными деятелями в космосе подчинено общим формам и составляет осмысленный космический процесс. Содержание этого общения не предопределено – действия субстанциональных деятелей могут иметь характер сочетания сил для единосущной жизни, но могут иметь и характер враждебного противоборства, когда возникают различные ступени распада. Но этот частный распад не уничтожает общих формальных рамок единства мира, обусловленных его идеальным единосущием.

Идеальное (системное) единосущие мира (т.е. определенность целого по отношению к элементам) позволяет мировому процессу быть осмысленным, т.е. в нем реализуются абсолютные ценности в виде процесса раскрытия полноты бытия, полноты жизни.

С помощью понятия субстанционального деятеля Лосский объясняет и принцип развития: сочетание нескольких деятелей, усвоивших хотя бы и некоторые стремления друг друга, совместно осуществляемые, есть сложные формы жизни. Когда группа субстанциальных деятелей подчиняется одному деятелю, стоящему на более высокой ступени развития, и служит ему органами, возникают особые целостные формы – атом, молекула, кристалл, одноклеточный организм, многоклеточный организм, сообщество организмов; в сфере человеческой жизни – народ, человечество; далее – планета, солнечная система, Вселенная. Каждая следующая ступень объединения обладает более высокими творческими силами, чем предыдущая. Во главе ее стоит субстанциальный деятель – личность более высокой ступени развития. Поэтому свою концепцию Лосский и называет иерархическим персонализмом. Таким образом, система мира состоит из множества деятелей, творчески самостоятельных и в то же время спаянных воедино «идеальным единосущием», создающим единые рамки космоса.

Современное прочтение Н.О. Лосского связано, прежде всего, с понятием информационной системы, где материальный носитель и содержание информации представляют собой единую целостность, определяющую каждый элемент информации, который несет в себе эта информационная система. Тогда «осмысленность» космического процесса, т.е. единство бытия космоса и сознания, через которое это бытие впервые себя обнаруживает, оказывается депотенцированным раскрытием, прочтением этой информации, которое и осуществляется в преобразующей мир человеческой деятельности.

Единство познающего и познаваемого возникает в деятельностном процессе, который Лосский назвал «общением субстанциальных деятелей», человеческий принцип которого распространяется Лосским и на космический универсум, что является относительно верным,

если рассматривать всю совокупность потенциальных возможностей человеческой творческой деятельности.

Таким образом, понятие «субстанциальный деятель», которое разрабатывает Н.О. Лосский, может быть продуктивно применено для рационально-философских характеристик коллективного субъекта, которым является российская нация. Процесс «общения субстанциальных деятелей», в ходе которого реализуются творческие возможности субстанциальных деятелей различных иерархических уровней космоса, природы, человечества, может быть использован для философского моделирования процесса снятия межэтнических и межконфессиональных противоречий в сложном и поликультурном современном российском обществе.

Список литературы

1. Викторук Е.Н., Москвич Ю.Н. Ценности инновационной деятельности для студентов, экспертов и предпринимателей Красноярска: жаждаемый идеал, надежды и реальность /Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2011. – Т.4. - № 11. – С. 1507-1525.
2. Гумплович Л. Основы социологии. Основания и основные понятия социологии. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010.
3. Кирко В.И., Копцева Н.П., Кеуш А.В. Эвенкийский муниципальный район Красноярского края – экспериментальная площадка по созданию бизнес-инкубатора /Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2011. – Т.4. - № 8. – С. 1127-1131.
4. Копцева Н.П. Методологические возможности социальной (культурной) антропологии для современных культурных исследований /Философия и культура. – 2012. - № 10. – С. 9-18.
5. Копцева Н.П. Проблема методологии современных культурных исследований: возможности классической британской социальной антропологии /Гуманитарные и социальные науки. – 2012. - № 4. – С. 89-104.
6. Копцева Н.П. Проведение экспериментального прикладного культурного исследования межкультурной коммуникации: фокус-группы, личное интервью, анкетирование, получение экспертного мнения (на материале исследования Красноярского края) /Современные проблемы науки и образования. – 2013. - № 3. – С. 410-410.
7. Кургиян С. Нужно создавать нацию [Электронный ресурс]// Ресурс сайта Фонда «Русская нация». URL: <http://rusfound.ru/?p=87> (дата публикации 04.11.2010).
8. Лосский Н.О. Сочинения. – М.: Правда, 1993.

9. Минеев В.В. Единство теоретико-методологических и методико-практических аспектов преподавания философских дисциплин /Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. - № 5-1. – С. 123-127.

10. Никишенков А.А. Вопрос о терминах «нация» и «этнос» [Электронный ресурс]. – Ресурс сайта Фонда знаний Ломоносов. URL: <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0134768:article> (дата публикации: 10.03.2011).

Рецензенты:

Викторук Е.Н., д.филос.н., профессор, зав. кафедрой философии и социологии, Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева г.Красноярск.

Минеев В.В., д.филос.н., профессор кафедры философии и социологии, Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева г. Красноярск.