

РЕЦЕНЗИЯ

на статью

МУЛЬТИСПИРАЛЬНАЯ КОМПЬЮТЕРНАЯ И МАГНИТНО-РЕЗОНАНСНАЯ ТОМОГРАФИИ В КОМПЛЕКСНОЙ ЛУЧЕВОЙ ВИЗУАЛИЗАЦИИ ЗАБОЛЕВАНИЙ ПРЕДСТАТЕЛЬНОЙ ЖЕЛЕЗЫ

§ 1. Шифр специальности:

Статья выполнена по шифру специальности **не указано**

Статья соответствует шифру специальности 14.00.40 - урология

§ 2. Класс статьи (выбрать):

- Оригинальное научное исследование.
- **Новые** технологии, методы. +
- Фундаментальные исследования.
- Дискуссия.
- Обмен опытом.
- Наблюдения из практики.
- Практические рекомендации.

§ 3. Научная новизна:

Автор предлагает использовать для уточнения диагноза при заболеваниях простаты комплексную лучевую визуализацию, включающую мультиспиральную компьютерную и магнитно-резонансную томографии.

§ 4. Оценка достоверности представленных результатов:

Достоверность результата в данном случае определяется числом обследованных пациентов: 73 человека в возрасте от 37 до 82 лет, из них компьютерная томография была проведена 66 пациентам, магнитно-резонансная томография - 52 и у 47 пациентов были выполнены оба метода диагностики с последующим сопоставлением полученных данных. При таком объёме исследования можно было ожидать достоверного результата, однако изложение материала не позволяет сделать какой-либо вывод из полученных данных, поскольку отдельно представлены результаты применения каждого вида инструментального обследования пациентов, но нет сведений об их совместном применении.

§ 5. Практическая значимость:

Если статья будет дополнена анализом, показывающим преимущество совместного применения компьютерной и магнитно-резонансной томографии, её практическая значимость будет бесспорной, поскольку применение рекомендуемого автором метода позволит существенно уточнить диагноз не инвазивным способом, и, как результат, более адекватно провести лечебно-профилактические мероприятия.

§ 6. Формальная характеристика статьи

Стиль изложения - **хороший**, (не) требует правки, сокращения. Имеются отдельные грамматические ошибки:

«Ранее применяемые диагностические подходы» (строка 3 сверху резюме) – если «ранее», то, конечно, «применявшиеся»;

«пропорционально увеличения» (строка 4 сверху «Введения») - лучше, надо полагать, «увеличению»;

лишняя запятая после «Ранее» (страница 2, строка 5 сверху);

«рассчитывали из расчета» (страница 3, строка 13 снизу) - лучше, «определяли», вычисляли ..

«анатомотопографическому» (страница 4, строка 15 снизу);

«анаитомические структуры» (там же, строка 13 снизу);

«в тканях предстательной железы» (там же, строка 12 снизу);

«имели значение» - (там же, строка 9 снизу);
«в венозную и паренхиматозную статии (?) контрастирования» (стр. 5, строка 8 сверху);
«имеют место быть» (страница 1, последняя строка) – выражение, не соответствующее современному русскому языку.
Применяются обозначения анатомических образований, не соответствующие Международной Анатомической Терминологии (2003): «кубитальную вену» (страница 3, строка 11 снизу) – вместо «срединная вена локтя»;
«предстательная железа» вместо «простата» - постоянно;
«областям железы» - может быть, зонам железы? (страница 5, строка 11 сверху)
«паравазикальную клетчатку», «парапростатическую клетчатку» - (страница 5, подпись к рис. 1 и страница 6, строка 14 сверху);
«костные гиперстатические (?) метастазы» (страница 6, строка 13 снизу);
«При динамическом контрастировании (?)» (страница 6, строка 4 снизу);
«друг, друга охватывая» (страница 8, строка 5 Выводов);
«Участки неравномерно накопления» (подпись к рис. 3).
Неудачная фраза: «задерживали контрастное вещество в большей степени при этом зонально, в большей степени, соответствуя центральным областям железы». (страница 5, строка 10 сверху);
Неудачная фраза: «во всех случаях имело место медленное его вымывание, дающее так называемое ровное «плато» при втором и третьем , характерное для второго и третьего типа кривой» (конец страницы 6);
«центральной, периуретральной области» - или «зоне»? (подпись к рис. 4);

Таблицы - (не) информативны, избыточны – **таблиц нет.**

Рисунки - **приемлемы**, перегружены информацией, (не) повторяют содержание таблиц.

Резюме **отражает** (не отражает, фактически повторяет заголовок) **содержание статьи.**

Использован **адекватный современный** список литературы (ссылки на литературные источники по тексту отсутствуют).

ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ (выбрать верное):

Статья актуальна, обладает научной и практической новизной, рекомендуется для печати.

Статья не может быть опубликована в журнале из перечня ВАК. Основание: §

Может быть опубликована после доработки.

Работа исправлена в соответствии с рекомендациями рецензента